

Lehrevaluation Sommersemester 2007 - Vorlesungen und Übungen

Anzahl ausgewerteter Fragebögen: 41

Lehrveranstaltung:

MT I

Fachsemester: 2 3

Studiengang:

M WW CuK MuN MT ET

23 10 3 3 x Juniorstudium

Es bestand eine terminliche Kollision mit:

Ich besuche diese Lehrveranstaltung zum ersten Mal ja nein
35 6

Gesamte Lehrveranstaltung

Inhalt der Veranstaltung	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht		voll	zu.				
1. Die Lehrveranstaltung verfolgt ein klar erkennbares Ziel („roter Faden“).		0	1	20	19	1		1,6	0,5
2. Aus der Lehrveranstaltung konnte ich viel lernen.		0	9	15	16	1		1,8	0,8

3. Die für diese Veranstaltung erforderlichen Vorkenntnisse und Grundlagen wurden durch die Schule bzw. das bisherige Studium vermittelt.	ja	nein	Es fehlen:
	24	13	Elektronik; E-Technik; Magnetisierung; Grundlagen E-Technik; Elektrotechnik; physikal. Kenntnisse; verschiedene Gesetze

Schwierigkeitsgrad und Arbeitsaufwand (Achtung andere Skala: "zu wenig" ... "genau richtig" ... "zu viel!")	Note	-2	-1	0	1	2	Mittelwert:	Noten-durchschnitt	STAW
	zu wenig		zu viel						
4. Die Lehrinhalte sind dem gegebenen Zeitrahmen angemessen.		0	0	17	23	1		0,6	0,5
5. Das Tempo der Stoffvermittlung ist angemessen		0	1	26	13	1		0,3	0,6
6. Der Arbeitsaufwand für die Veranstaltung ist angemessen		0	1	20	18	2		0,5	0,6

7. Mein durchschnittlicher Zeitaufwand für diese LV inkl. Vorlesung, Übung und Nachbereitung betrug ca.	234 h/Wo	Mittelwert:	h/Wo.			
		5,7				
8. Ich habe in diesem Semester an XX% der angebotenen Lehrveranstaltungstermine teilgenommen	<50	50-70	70-90	>90	Prozent-durchschnitt	STAW
	1	4	10	26	86,2%	0,0

Note	4	3	2	1	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
Ich stimme	gar nicht		voll	zu.			

Nur Vorlesung

Präsentation	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht		voll	zu.				
9. Die Lehrveranstaltung ist gut gegliedert.		0	1	14	25	1		1,4	0,5
10. Die Stoffpräsentation ist dem Veranstaltungsinhalt angemessen.		1	6	16	18			1,8	0,8
11. Die Vorlesungshilfsmittel (z.B. Skripte, Folien,...) sind hilfreich.		1	10	19	11			2,0	0,8
12. Die Inhalte werden durch Beispiele ausreichend veranschaulicht.		0	13	13	15			2,0	0,8

Kommunikation in der Vorlesung	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht		voll	zu.				
13. Die Darstellungen und Erläuterungen sind klar verständlich.		0	7	21	13			1,9	0,7
14. Die Atmosphäre fördert Mitdenken und ermutigt, Fragen zu stellen.		1	12	17	9	2		2,1	0,8

Der Dozent / die Dozentin	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht		voll	zu.				
15. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		1	7	9	22	2		1,7	0,8
16. drückt sich klar und verständlich aus.		0	1	15	25			1,4	0,5
17. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		0	2	20	19			1,6	0,6
18. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		0	2	6	32	1		1,3	0,5
19. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		0	2	12	18	9		1,5	0,5
20. ist auch außerhalb der Lehrveranstaltungszeiten ansprechbar und hilfsbereit.		0	0	3	8	30		1,3	0,2
21. ist offen für Argumente und Kritik.		0	0	7	11	23		1,4	0,3

Nur Übung

Übungen	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht		voll	zu.				
22. Die Aufgaben und Fragestellungen sind klar verständlich.		0	14	18	9			2,1	0,7
23. Der Schwierigkeitsgrad der Übungsaufgaben ist gut zu bewältigen.		2	21	16	1			2,6	0,6
24. Die Atmosphäre fördert Mitarbeit und ermutigt, Fragen zu stellen.		1	10	18	10	2		2,1	0,8
25. Übung und Vorlesung sind gut aufeinander abgestimmt.		2	5	17	17			1,8	0,8
26. Rückfragen zu Übungen lassen sich schnell und unproblematisch klären.		1	5	12	7	16		2,0	0,6

Der Übungsleiter (Achtung: hier summarische Beurteilung aller Übungsleiter!)	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht		voll	zu.				
27. ist engagiert und versteht es, mich für das Fach zu begeistern.		5	7	21	7	1		2,3	0,9
28. drückt sich klar und verständlich aus.		2	11	17	10	1		2,1	0,8
29. wirkt fachlich kompetent.		3	11	12	14	1		2,1	1,0
30. verfügt über gute didaktische Fähigkeiten.		2	15	17	5	2		2,4	0,8
31. ist auf jede Lehrveranstaltung gut vorbereitet.		1	11	14	11	3		2,1	0,8
32. geht auf Fragen klar und ausreichend ausführlich ein.		0	11	8	17	5		1,8	0,8
33. ist offen für Argumente und Kritik.		0	1	9	15	16		1,4	0,5

Organisatorisches

Leistungsnachweis	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht		voll	zu.				
34. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind transparent.		1	5	11	21	3		1,6	0,8
35. Die Kriterien für den Leistungsnachweis sind angemessen.		2	5	14	15	5		1,8	0,8

Organisation	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht		voll	zu.				
36. Die Veranstaltungsräume entsprechen den Anforderungen.		0	4	14	22			1,6	0,7
37. Internetpräsenz / Informationen vor und während der Veranstaltung sind gut erhältlich		2	1	6	30			1,4	0,8
38. Die Organisation von Vorlesung und Übungsbetrieb ist gelungen		0	6	14	19	1		1,7	0,7

Antworten zu den Textfragen 39 und 40 siehe unten

Veranstaltungsspezifische Frage:	Note	4	3	2	1	Mittelwert:	weiß nicht	Noten-durchschnitt	STAW
	Ich stimme	gar nicht		voll	zu.				
41. Das Bonuspunktsystem ist angemessen und hilfreich		1	1	14	24			1,5	0,7

Gesamtnote

Note	1	2	3	4	5	6	Noten-durchschnitt	STAW
	9	22	7	3	0	0	2,1	0,8

39. Was war gut an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt bleiben?

mehrere Übungsgruppen; Punktesystem; viele Folien; Folien/Skript über Internet; Musterlösungen; Übungen online stellen; Aktualität der Beispiele; ppt-Präsentation; Mitschrift; Bonussystem; Musterlösungen zu Hausaufgaben und alten Klausuren; Dozent motiviert zum Mitdenken; Internetauftritt; Interessanteste VL im 2. Semester; praktische Bsp. sehr gelungen; Erklärung von Folien; Gruppenarbeit; Musterlösungen am Ende online stellen; Übungsbetrieb; Dozent; sehr engagierter Dozent; Vorlesung macht Spaß

40. Was war schlecht an der Lehrveranstaltung bzw. was sollte unbedingt geändert werden?

Übung soll wöchentlich sein; zu wenig bsp. - zu wenige Details; zu viele elektrotechnische Grundlagen werden vorausgesetzt; wenig Beispiele; mehr Bonuspunkte (mehr als einmal Vorrechnen, um Punkte zu sammeln); kaum Versuche; Aushilfsdozent; Aushilfsdozent schreibt nur auf und erklärt kaum; erfahrenere Bremser; Übungsleiter; Benotung der Übung unklar; Aushilfsdozent ungeeignet für Lehrbetrieb; Elektronik-Kenntnisse wären sehr von Vorteil gewesen was in VL geschrieben wird; Bonuspunkte stärker werten; Übungen zu schwer (keine passenden Sekundärliteratur); undurchsichtiges Bonuspunktesystem; Punkteabzug bei Einzelbearbeitung einer Übung; Übungen zu schwer; Schrift des Dozenten; Skript (wenig Formeln); manches (z.B. Empfindlichkeit) wird aus VL nicht klar; rechtzeitiges Veröffentlichen des Skriptes; Besprechung der HA in Übung; Vertretung hält die VL schlecht und langweilig; erste Übungsblätter waren zu schwer/ zu wenig Infos online dazu; bessere Dozentenvertretung; Skript ausführlicher, fachlich kompetenterer Übungsleiter aus höherem Semester; Vorlesungsververtretung war nicht gut; erste Übungsblätter zu anspruchsvoll; Menge der Übungen; ohne Vorwissen schwer zu verstehen; Vertretung sollte didaktisch werden; nicht soviel anschreiben